

**Таблица поправок  
к проекту федерального закона № 160280-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции"**

№ №	Статья, часть, пункт	Текст, к которому предлагается поправка	Автор поправки	Содержание поправки	Текст законопроекта с предлагаемой поправкой	Решение Комитета
1.	Статья 1 пункт 1 Абзац 2	4.1) сетевой эффект - влияние хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между иными лицами, <b>выступающими</b> продавцами и покупателями определенных товаров, на общие условия обращения товаров на товарном рынке, на котором осуществляется взаимодействие таких продавцов и покупателей, за счет увеличения числа таких <b>продавцов и покупателей;</b> ";	ФАС России	Изложить в следующей редакции: "4.1) сетевой эффект - влияние хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", взаимодействие между иными лицами, являющимися пользователями таких программ, в том числе совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров (далее – пользователи), на общие условия обращения товаров на товарном рынке, за счет увеличения числа таких пользователей;"	4.1) сетевой эффект - влияние хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", <b>взаимодействие между иными лицами, являющимися пользователями таких программ, в том числе</b> совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров (далее – пользователи), на общие условия обращения товаров на товарном рынке, за счет увеличения числа таких <b>пользователей;</b> ";	
2.	Статья 1 пункт 1	1) статью 4 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания: "4.1) сетевой эффект - влияние	Вайлд-берриз	Распространить действие законопроекта на нетранзакционные платформы	1) статью 4 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:	

		<p>хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между <b>иными</b> лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, на общие условия обращения товаров на товарном рынке, на котором осуществляется взаимодействие таких продавцов и покупателей, за счет увеличения числа таких продавцов и покупателей;"</p>			<p>"4.1) сетевой эффект - влияние хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, <b>или иное взаимодействие между лицами (пользователями), не связанное с денежными операциями</b>, на общие условия обращения товаров на товарном рынке, на котором осуществляется взаимодействие таких продавцов и покупателей, за счет увеличения числа таких продавцов и покупателей;"</p>	
3.	Статья 1 пункт 1	<p>1) статью 4 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания: "4.1) сетевой эффект - влияние хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, <b>в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между иными</b></p>	ОЗОН	Распространить действие законопроекта на нетранзакционные платформы	<p>1) статью 4 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания: "4.1) сетевой эффект - влияние хозяйствующего субъекта, обеспечивающего <b>путем</b> использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин посредством информационно-телекоммуникационной <b>сети</b></p>	

		лицами, <b>выступающими продавцами и покупателями определенных товаров</b> , на общие условия обращения товаров на товарном рынке, на котором осуществляется взаимодействие таких продавцов и покупателей, за счет увеличения числа таких продавцов и покупателей;"			совершение сделок <b>либо взаимодействия иных лиц (пользователей)</b> , на общие условия обращения товаров на товарном рынке, на котором осуществляется сделка <b>либо взаимодействие таких лиц (пользователей)</b> , за счет увеличения числа таких продавцов, покупателей <b>либо пользователей</b> ;"	
4.	Статья 1 пункт 2	2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания: ...	Ассоциация анимопольных экспертов, Яндекс	Предлагаемая редакция законопроекта требует уточнения в части того, что следует понимать под «решающим влиянием». Доминирующее положение предполагает наличие возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара. Решающее влияние – качественный критерий доминирования. При этом в настоящее время ни в законодательстве, ни в решениях ФАС не содержится определение или разъяснение того, что следует понимать под «решающим влиянием» на общие условия обращения товара на рынке. На практике это может приводить к тому, что решение об установлении	2) в статье 5: а) дополнить часть 1 абзацем следующего содержания: <b>"Решающим влиянием на общие условия обращения товара на товарном рынке является возможность хозяйствующего субъекта получать соразмерные его поведению преимущества (выгоды) благодаря установлению барьеров доступа на товарный рынок, в течение длительного периода времени осуществлять влияние на цены рынка и контролировать их изменение, структуру и объема производства (продаж) товара в определенных пределах по собственному желанию, вне зависимости от возможности и действий конкурентов и потребителей товара.</b>	

				<p>доминирующего положения хозяйствующего субъекта принимается исключительно на основании размера занимаемой им доли на рынке, без учета качественных критериев (к примеру, таким образом решения об установлении доминирующего положения уже были вынесены в отношении сервисов Booking и HeadHunter). При этом подобное исключение качественных критериев из анализа является в корне некорректным.</p> <p>Предлагаем дополнить положения Закона о защите конкуренции определением «решающего влияния на общие условия обращения товара на рынке».</p>		
5.	Статья 1 пункт 2	2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания: ...	Яндекс	<p>Исключить возможность «коллективного доминирования» цифровых платформ (хозяйствующих субъектов, использующих программу (совокупность программ) для ЭВМ, которая обеспечивает взаимодействие иных лиц посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет").</p>	2) статью 5 дополнить: а) абзац первый части 3 изложить в следующей редакции: "3. Доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации и лиц, указанных в статье 10.1 настоящего Федерального закона), применительно к	

			<p>Законопроект вводит для данных лиц специальные условия доминирования в ст. 10<sup>1</sup>, предусматривающие наличие факторов, которые не учитываются при установлении «коллективного доминирования» (например, сетевые эффекты с решающим влиянием на общие условия обращения товара на рынке, размер выручки хозяйствующего субъекта).</p> <p>В отсутствие прямого исключения для таких лиц в части 3 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» создается неопределенность, позволяющая применять различные критерии доминирования к одним и тем же лицам.</p> <p>Аналогичная ситуация разрешена законодателем путем прямого указания о нераспространении положений ч.3 ст.5 при определении доминирующего положения финансовых организаций. Такой подход позволяет учесть особенности определенного товарного рынка.</p> <p>В отсутствие такого исключения для цифровых</p>	<p>которому выполняются в совокупности следующие условия:";</p> <p>Далее по тексту.</p>	
--	--	--	---	---	--

				рынков развивающиеся цифровые сервисы окажутся в худших условиях, чем крупные развитые платформы, так как попадут под запреты для доминанты, обладая небольшой рыночной долей. Такое положение очевидно не способствует развитию конкуренции.	
6.	Статья 1 пункт 2 Абзац 2	8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) <b>заключение сделок между продавцами и покупателями</b> осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей <b>совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров</b> , антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности	ФАС России	Изложить в следующей редакции: "8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) взаимодействие пользователей осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", обеспечивающей обращение товара на товарном рынке, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего	8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) <b>взаимодействие пользователей</b> осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", обеспечивающей <b>обращение товара на товарном рынке</b> , антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего <b>взаимодействие пользователей</b> , посредством использования программы (совокупности программ)

		<p>программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", <b>совершение сделок между иными лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров</b>, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе за счет количества совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок.";</p>		<p>взаимодействие пользователей, посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе за счет количества пользователей, сделок, совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин.";</p>	<p>для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе за счет количества <b>пользователей, сделок</b>, совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин.";</p>	
7.	Статья 1 пункт 2	<p>2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания: "8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством программы (совокупности программ) для</p>	Вайлд-берриз	<p>Скорректировать способ использования "сетевое эффекта" с устранения (затруднения доступа) с товарного рынка на принуждение продавцов к установлению цен на свой товар и (или) к увеличению (сокращению) реализуемого товара (услуг) через</p>	<p>2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания: "8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями <b>или иное взаимодействие между лицами (пользователями), не</b></p>	

	<p>электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между <b>иными</b> лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, <b>и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам</b>, в том числе за счет количества</p>		<p>маркетплейс (агрегатор)</p>	<p><b>связанное с денежными транзакциями</b>, осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров <b>или иное взаимодействие между лицами (пользователями)</b>, <b>не связанное с денежными транзакциями</b>, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, <b>или иных взаимодействий между лицами (пользователями)</b>, <b>не связанных с денежными транзакциями</b>,</p>	
--	---	--	--------------------------------	---	--



		совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок.";			оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, <b>и (или) принуждать продавцов к установлению цен на свой товар и (или) принуждению к увеличению (сокращению) реализуемого товара (услуг) через маркетплейс (агрегатор)</b> , в том числе за счет количества совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок <b>или иных взаимодействий."</b> ;	
8.	Статья 1 пункт 2	2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания: "8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, <b>в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных</b>	ОЗОН	Предусмотреть обязательность установления решающего влияния субъекта на товарном рынке через сетевой эффект во взаимосвязи с издержками переключения продавцов, покупателей либо пользователей, объем трафика платформы, объем накопленных данных.	2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания: "8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями <b>либо взаимодействие иных лиц (пользователей)</b> осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, <b>функционирующей</b> в информационно-телекоммуникационной сети, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых	

		<p><b>товаров</b>, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, <b>обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между иными лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе за счет количества совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок."</b>;</p>			<p>эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего сделку продавцов и покупателей <b>либо иное взаимодействие лиц (пользователей)</b>, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с <b>этого</b> товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам за счет количества совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок <b>либо объема взаимодействия пользователей.</b></p> <p><b>При установлении наличия решающего влияния хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке оцениваются издержки переключения продавцов, покупателей или пользователей, возникающие за счет сетевого эффекта, объема трафика продавцов, покупателей и пользователей, объем данных на платформе";</b></p>	
9.	Статья 1	«2) статью 5 дополнить частью 8.1	Ассоциа-	Законопроектом предлагается	«2) статью 5 дополнить частью 8.1	

пункт 2 вариант 1	<p>следующего содержания: «8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между иными лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на</p>	<p>ция анимоно- польных экспертов</p>	<p>установить дополнительные требования к проведению анализа состояния конкуренции на «цифровом» рынке» (антимонопольному органу необходимо установить наличие сетевых эффектов и дать оценку возможности «цифрового» игрока оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на «цифровом» рынке, в том числе за счет количества заключаемых сделок). Вместе с тем, вопросы утверждения порядка проведения анализа состояния конкуренции на «цифровом» рынке законопроектом не урегулированы (в отличие от порядка проведения анализа конкуренции на традиционных (не цифровых) рынках, который в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции утверждается ФАС России. Данный пробел в отношении проведения анализа состояния конкуренции на «цифровом» рынке предлагается устранить. При этом прямо предусмотреть полномочие</p>	<p>следующего содержания: «8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров, антимонопольный орган устанавливает наличие сетевых эффектов и дает оценку возможности хозяйствующего субъекта, обеспечивающего посредством использования программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", совершение сделок между иными лицами, выступающими продавцами и покупателями определенных товаров, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на</p>	
-------------------------	---	---	---	---	--

		соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе за счет количества совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок.»»		ФАС России по принятию ведомственного акта, регулирующего порядок проведения такого анализа в отношении «цифрового» рынка.	соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе за счет количества совершаемых посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин сделок. <b>Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров, утверждается федеральным антимонопольным органом.»;</b>	
<b>10.</b>	Статья 1 пункт 2	2) статью 5 дополнить частью 8.1 следующего содержания:	Ассоциация	Исходя из структуры Закона о защите конкуренции и	2) в статье 5: ...) <b>дополнить частью 2.3</b>	

	вариант 2	.....	анимоно- польных экспертов	<p>руководствуясь юридической техникой, выделение критериев доминирования «цифрового» игрока в отдельную статью 10.1 Закона о защите конкуренции нецелесообразно, тем более если для него не сохраняется действие частей 1, 2 и 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции.</p> <p>Данные критерии, предусмотренные частью 4 статьи 1 Законопроекта, предлагается перенести в действующую статью 5 Закона о защите конкуренции, регулируемую общие вопросы установления доминирующего положение, сохранив при этом положения части 2 статьи 1 Законопроекта об особенностях проведения анализа состояния конкуренции на «цифровом» рынке.</p> <p><b>В связи с этим часть 4 статьи 1 Законопроекта предлагается исключить.</b></p>	<p><b>следующего содержания:</b></p> <p><b>«2.3. Положение хозяйствующего субъекта, использующего программу (совокупность программ) для электронных вычислительных машин, которая обеспечивает взаимодействие иных лиц, выступающих продавцами и покупателями определенных товаров, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в целях обеспечения возможности совершения между ними сделок, может быть признано доминирующим при наличии в совокупности следующих условий:</b></p> <p><b>1) сетевой эффект от использования такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством такой программы (совокупности программ) для электронных</b></p>	
--	--------------	-------	----------------------------------	--	--	--

					<p><b>вычислительных машин, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;</b></p> <p><b>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе (совокупности программ) для электронных вычислительных машин такого хозяйствующего субъекта, превышает тридцать пять процентов общего объема в стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке;</b></p> <p><b>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.»;</b></p> <p><b>б) дополнить частью 8.1 следующего содержания:</b>  «8.1. При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке ..... далее по тексту.</p> <p><b>Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных</b></p>	
--	--	--	--	--	---	--

					рынках), на котором (которых) заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемой в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и обеспечивающей совершение сделок между продавцами и покупателями определенных товаров, утверждается федеральным антимонопольным органом.";
11.	статья 1 пункт 3 абзац 3	1. При рассмотрении ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган или комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству заявителей ходатайств о даче	Ассоциация анимонопольных экспертов	В текущей редакции части 1 статьи 9.2 законопроекта указывается, что экспертиза проводится при рассмотрении ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего	«1. При рассмотрении ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган или комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

		<p>согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, или по собственной инициативе вправе назначить экспертизу и привлечь экспертов для ее проведения. Определение эксперта для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписания, выданного в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, осуществляется антимонопольным органом по согласованию с заявителем ходатайства о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю.»</p>		<p>Федерального закона. При этом устанавливается порядок определения эксперта только для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписания, выданного в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона. С целью недопущения правовой неопределенности по вопросу, связанному с порядком определения эксперта для целей рассмотрения ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, дел о нарушении антимонопольного законодательства, норму необходимо дополнить положениями, согласно которым будет определен порядок назначения эксперта в указанных случаях.</p>	<p>законодательства по ходатайству заявителей ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, или по собственной инициативе вправе назначить экспертизу и привлечь экспертов для ее проведения. Определение эксперта <b>при рассмотрении ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписания, выданного в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, осуществляется антимонопольным органом по согласованию с заявителем ходатайства о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, а также комиссией по</b></p>	
--	--	--	--	---	--	--



					рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по согласованию с лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, предложившими кандидатуру эксперта.	
12.	Статья 1 пункт 3 абзац 9	5. Эксперт с разрешения антимонопольного органа знакомится с материалами, связанными с рассмотрением ходатайства о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, а при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с разрешения комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства с материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе составляющими коммерческую тайну, при условии предоставления антимонопольному органу или комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства письменного обязательства о неразглашении сведений, составляющих	Ассоциация антимонопольных экспертов	В текущей редакции части 5 статьи 9.2 Законопроекта отсутствуют положения, которые бы в полной мере могли обеспечить защиту коммерческой тайны при проведении экспертизы. Данное обстоятельство обусловлено тем, что предоставление эксперту доступа к материалам, составляющим коммерческую тайну, только по разрешению антимонопольного органа противоречит части 2 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2004 года № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», согласно которой антимонопольный орган без согласия обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, не вправе разглашать или передавать другим лицам	5. Эксперт с разрешения антимонопольного органа знакомится с материалами, связанными с рассмотрением ходатайства о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, а при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с разрешения комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства с материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства. <b>Материалы, составляющие коммерческую тайну, антимонопольный орган или комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства предоставляет эксперту для ознакомления только с согласия обладателя</b>	

		охраняемую законом тайну.		<p>такую информацию, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом. Таким образом, норму необходимо дополнить положением о том, что антимонопольный орган или комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства предоставляют доступ к материалам, составляющим коммерческую тайну, с предварительного согласия обладателя информации, составляющей коммерческую тайну.</p> <p>С целью усиления механизма защиты информации, составляющей коммерческую тайну, по аналогии с арбитражным процессом, предлагается также дополнить норму положениями об ответственности эксперта за разглашение такой информации.</p>	<p><b>информации, составляющей коммерческую тайну, при условии предоставления антимонопольному органу или комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства письменного обязательства эксперта о неразглашении сведений, составляющих охраняемую законом тайну.</b></p> <p><b>За разглашение сведений, составляющих коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, эксперт несет ответственность, установленную федеральным законом.</b></p>	
13.	Статья 1 пункт 3 абзац 14	10. Антимонопольный орган ведет реестр экспертов, привлекаемых к участию в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрению ходатайств о даче согласия на	Ассоциация антимонопольных экспертов	Согласно текущей редакции части 10 статьи 9.2 Законопроекта, антимонопольный орган будет вести реестр экспертов, которые будут привлекаться к	10. Антимонопольный орган ведет реестр экспертов, привлекаемых к участию в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрению ходатайств о даче согласия на	

		<p>осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, и для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.».</p>	<p>участию в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрению ходатайств о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, и для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона. Полагаем, что возможность назначения эксперта не должна ставиться в зависимость от факта включения информации об этом эксперте в реестр, в обратном случае ведение указанного реестра будет являться дискриминационным инструментом, применение которого может привести к существенному ограничению права на защиту. При этом полагаем, что ведение реестра все же допустимо и может осуществляться антимонопольным органом исключительно для информационных целей в</p>	<p>осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, и для целей осуществления антимонопольным органом контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом. <b>Отсутствие в реестре сведений об эксперте не является основанием для отклонения кандидатуры такого эксперта.</b></p>	
--	--	---	---	---	--

				<p>качестве базы данных и оперативного поиска потенциальных кандидатур экспертов в случае возникновения такой необходимости.</p> <p>Таким образом, предлагается дополнить данную норму положением о том, что отсутствие в реестре сведений об эксперте не влечет невозможность утверждения такого эксперта для указанных целей.</p>		
14.	Статья 1 новый пункт		Яндекс	<p>Дополнить норму части 4 статьи 10, исключив возможность применения запретов статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» при осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности цифровыми платформами (хозяйствующих субъектов, использующих программу (совокупность программ) для ЭВМ, которая обеспечивает взаимодействие иных лиц посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"). Отсутствуют основания для неприменения «интеллектуальных иммунитетов» к</p>	<p>Новый пункт</p> <p><b>..) часть 4 статьи 10 изложить в следующей редакции:</b> "4. Требования настоящей статьи, а также статьи 10<sup>1</sup> настоящего Федерального закона не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг."</p>	

				цифровым платформам и создания для них тем самым неравных конкурентных условий с иными владельцами исключительных прав.	
15.	Статья 1 пункт 4	4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "Статья 10.1. Запрет монополистической деятельности <b>лицами, использующими в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", программы для электронных вычислительных машин для заключения сделок между продавцами и покупателями</b>  Запрещаются действия (бездействия), предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, совершаемые хозяйствующим субъектом, использующим программу (совокупность программ) для электронных вычислительных машин, <b>которая обеспечивает взаимодействие иных лиц, выступающих продавцами и покупателями определенных товаров, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в</b>	ФАС России	Изложить в следующей редакции: "4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "Статья 10.1. Запрет монополистической деятельности хозяйствующими субъектами, использующими программы для электронных вычислительных машин, обеспечивающие взаимодействие пользователей  Запрещаются действия (бездействия), предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, совершаемые хозяйствующим субъектом, использующим программу (совокупность программ) для электронных вычислительных машин, обеспечивающую взаимодействие пользователей, при наличии в совокупности следующих	4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "Статья 10.1. Запрет монополистической деятельности <b>хозяйствующими субъектами, использующими программы для электронных вычислительных машин, обеспечивающие взаимодействие пользователей</b>  Запрещаются действия (бездействия), предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, совершаемые хозяйствующим субъектом, использующим программу (совокупность программ) для электронных вычислительных машин, <b>обеспечивающую взаимодействие пользователей, при наличии в совокупности</b> следующих условий: 1) сетевой эффект от использования такой программы дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия

	<p>том числе сети "Интернет", в целях обеспечения возможности совершения между ними сделок, при наличии в совокупности следующих условий:</p> <p>1) сетевой эффект от использования такой программы <b>(совокупности программ) для электронных вычислительных машин</b> дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором <b>заключение сделок между продавцами и покупателями</b> осуществляется посредством такой программы <b>(совокупности программ) для электронных вычислительных машин</b>, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;</p> <p>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе <b>(совокупности программ) для электронных вычислительных машин</b> такого хозяйствующего субъекта, превышает тридцать пять процентов общего объема в стоимостном выражении сделок,</p>		<p>условий:</p> <p>1) сетевой эффект от использования такой программы дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором взаимодействие пользователей осуществляется посредством такой программы и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;</p> <p>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе превышает тридцать пять процентов общего объема в стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке, либо если доступ к такой программе в течение суток составляет более ста тысяч пользователей информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет";</p>	<p>обращения товара на товарном рынке, на котором <b>взаимодействие пользователей</b> осуществляется посредством такой программы и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;</p> <p>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе превышает тридцать пять процентов общего объема в стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке, <b>либо если доступ к такой программе в течение суток составляет более ста тысяч пользователей информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"</b>;</p> <p>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.</p> <p><b>2. Требования настоящей статьи не распространяются на программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин,</b></p>	
--	---	--	--	--	--

		<p>совершаемых на соответствующем товарном рынке;</p> <p>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.";</p>		<p>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.</p> <p>2. Требования настоящей статьи не распространяются на программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, используемые хозяйствующим субъектом исключительно при реализации собственных товаров, работ и услуг.";</p>	<p><b>используемые хозяйствующим субъектом исключительно при реализации собственных товаров, работ и услуг.";</b></p>	
16.	Статья 1 пункт 4	<p>4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "Статья 10.1. Запрет монополистической деятельности лицами, использующими в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", программы для электронных вычислительных машин для заключения сделок между продавцами и покупателями</p> <p>Запрещаются действия (бездействия), предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, совершаемые хозяйствующим субъектом, использующим программу (совокупность программ) для электронных вычислительных</p>	Вайлд-берриз	Уточнить критерии доминирования хозяйствующих субъектов, использующих программы для ЭВМ для заключения сделок и иного взаимодействия в сети "Интернет".	<p>4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "Статья 10.1. Запрет монополистической деятельности лицами, использующими в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", программы для электронных вычислительных машин для заключения сделок между продавцами и покупателями <b>или совершения иных взаимодействий между лицами (пользователями), не связанных с денежными транзакциями</b></p> <p>Запрещаются действия (бездействия), предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона,</p>	

	<p>машин, которая обеспечивает взаимодействие иных лиц, выступающих продавцами и покупателями определенных товаров, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в целях обеспечения возможности совершения между ними сделок, при наличии в совокупности следующих условий:</p> <p>1) сетевой эффект от использования такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, и <b>(или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;</b></p> <p>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем</p>			<p>совершаемые хозяйствующим субъектом, использующим программу (совокупность программ) для электронных вычислительных машин, которая обеспечивает взаимодействие иных лиц, выступающих продавцами и покупателями определенных товаров, <b>или совершение иных взаимодействий между лицами (пользователями), не связанных с денежными транзакциями,</b> посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в целях обеспечения возможности совершения между ними сделок <b>или иных взаимодействий,</b> при наличии в совокупности следующих условий:</p> <p>1) сетевой эффект от использования такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором заключение сделок между продавцами и покупателями <b>или иные взаимодействия между лицами (покупателями), не связанные с денежными</b></p>	
--	---	--	--	--	--



		<p>предоставления доступа к такой программе (совокупности программ) для электронных вычислительных машин такого хозяйствующего субъекта, превышает <b>тридцать пять</b> процентов общего объема в стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке;</p> <p>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.";</p>			<p><b>транзакциями</b>, осуществляется посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, <b>и (или) принуждать продавцов к установлению цен на свой товар и (или) принуждению к увеличению (сокращению) реализуемого товара (услуг) через маркетплейс (агрегатор)</b>;</p> <p>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе (совокупности программ) для электронных вычислительных машин такого хозяйствующего субъекта, превышает <b>пятьдесят</b> процентов общего объема в стоимостном выражении сделок <b>или иных действий</b>, совершаемых на соответствующем товарном рынке;</p> <p>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.";</p>	
<b>17.</b>	Статья 1 пункт 4 абзац 4	<p>4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "..... 1) сетевой эффект от использования</p>	<p>ЗАО "Легал Прайм Джи-Эс-</p>	<p>После слов "другим хозяйствующим субъектам" дополнить словами ", либо в результате совершенных</p>	<p>1) сетевой эффект от использования такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных</p>	

		такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам; ...	Си"	хозяйствующим субъектом действий (бездействия) фактически наступили указанные последствия или создалась угроза их наступления".	машин дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, <b>либо в результате совершенных хозяйствующим субъектом действий (бездействия) фактически наступили указанные последствия или создалась угроза их наступления;</b> ...	
18.	Статья 1 пункт 4 абзац 5	<b>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе (совокупности программ) для электронных вычислительных машин такого хозяйствующего субъекта, превышает тридцать пять процентов общего объема в</b>	ЗАО "Легал Прайм Джи-Эс-Си"	Исключить отсылку к конкретному показателю доли на рынке – стоимостному выражению сделок. Установление единого показателя, по которому рассчитывается доля лица на рынке, не позволит объективно оценивать положение на рынке,	Абзац исключить	

		стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке;		<p>учитывая разнообразие платформ, форм монетизации их деятельности и взаимодействия с партнерами. Предложенный показатель не является универсальным. Существуют платформы, на которых стоимость товаров может быть значительно выше, например, на платформах с большим количеством премиальных товаров. В связи с этим в стоимостном выражении такие платформы могут признаваться доминирующими, хотя количество сделок, совершаемых на таких сервисах, а также количество пользователей может быть значительно ниже, чем у платформ с большим количеством недорогих товаров в ассортименте. Особенности анализа доли цифровых рынков, включая возможные показатели для расчета такой доли, можно изложить в Приказе ФАС России № 220.</p>		
19.	Статья 1 пункт 4 абзац 6	3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда	Яндекс, ЗАО "Легал	Уточнить норму и учитывать только выручку компании от осуществления деятельности с	3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год от	

		рублей.	Прайм Джи-Эс- Си"	использованием конкретной программы для ЭВМ, обеспечивающей взаимодействие иных лиц. Такой подход позволит объективно оценивать деятельность компании на конкретном рынке. В противном случае развитие новой цифровой платформы компанией с выручкой более 2 млрд. рублей будет автоматически попадать под указанный критерий.	<b>осуществления деятельности с использованием рассматриваемой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, которая обеспечивает взаимодействие иных лиц, превышает два миллиарда рублей.</b>	
<b>20.</b>	статья 1 часть 4	4) дополнить статьей 10.1 следующего содержания: "Статья 10.1. Запрет монополистической деятельности лицами, использующими в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", программы для электронных вычислительных машин для заключения сделок между продавцами и покупателями Запрещаются действия (бездействия), предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, совершаемые хозяйствующим субъектом, использующим программу (совокупность программ) для электронных вычислительных машин, которая обеспечивает	Деловая Россия, Ассоциа- ция анимоно- польных экспертов	Исходя из структуры Закона о защите конкуренции и руководствуясь юридической техникой, выделение критериев доминирования «цифрового» игрока в отдельную статью 10.1 Закона о защите конкуренции нецелесообразно, тем более если для него не сохраняется действие частей 1, 2 и 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Данные критерии, предусмотренные пунктом 4 статьи 1 Законопроекта, предлагается перенести в действующую статью 5 Закона о защите конкуренции, регулирующую общие вопросы установления	Исключить часть 4 статьи 1 Законопроекта.	

	<p>взаимодействие иных лиц, выступающих продавцами и покупателями определенных товаров, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в целях обеспечения возможности совершения между ними сделок, при наличии в совокупности следующих условий:</p> <p>1) сетевой эффект от использования такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин дает хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке, на котором заключение сделок между продавцами и покупателями осуществляется посредством такой программы (совокупности программ) для электронных вычислительных машин, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам;</p> <p>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе (совокупности</p>		<p>доминирующего положение, сохранив при этом положения пункта 2 статьи 1 Законопроекта об особенностях проведения анализа состояния конкуренции на «цифровом» рынке.</p> <p>В связи с этим часть 4 статьи 1 Законопроекта предлагается исключить.</p>		
--	---	--	--	--	--

		<p>программ) для электронных вычислительных машин такого хозяйствующего субъекта, превышает тридцать пять процентов общего объема в стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке;</p> <p>3) выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год превышает два миллиарда рублей.";</p>			
21.	<p>статья 1 часть 5</p>	<p><b>5) часть 7 статьи 11 дополнить словами ", а также соглашений, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи"</b></p> <p><i>(Положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с</i></p>	<p>Ассоциация анимополюных экспертов</p>	<p>В соответствии с Законом о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).</p> <p>В настоящее время указанный запрет не распространяется на соглашения между хозяйствующими субъектами, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под</p>	<p>Часть 5 статьи 1 законопроекта предлагается исключить.</p>

		<p><i>законодательством Российской Федерации, а также соглашений, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи.)</i></p>	<p>контролем одного лица. Указанное исключение обусловлено тем, что субъекты, связанные отношением контроля, не конкурируют друг с другом, а действуют в едином интересе, в том числе на торгах, а их действия не ведут и не могут привести к ограничению конкуренции. Поэтому требование диспозиции пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции о наличии между участниками соглашения конкурентных отношений в отношении таких субъектов не выполняются и выполняться не будет после принятия законопроекта. В противном случае будет нарушена логика Закона о защите конкуренции в части понятийного аппарата и запрета картельных соглашений. Следовательно, дополнение части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции не будет иметь практической ценности, однако может повлечь необоснованное возбуждение дел о нарушении антимонопольного законодательства.</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>При этом целью введения исключения является изменение порядка проведения торгов в Российской Федерации. Представляется, что при проектировании данной нормы законопроекта выбран ненадлежащий способ устранения (разрешения) предполагаемых авторами законопроекта проблем, связанных с порядком проведения торгов. Вместо того, чтобы изменять регулируемые правовыми актами о порядке проведения торгов отношения, разработчики законопроекта регулируют иные отношения, искажая само понятие конкуренции, признаки ограничения конкуренции, а также фактически предлагают ввести в Закон о защите конкуренции запрет на поведение, не оказывающее влияния на конкуренцию. В этой части законопроект не соответствует предмету того закона, на изменение которого он направлен, а предложение, содержащее в нем, направленное на изменение порядка проведения торгов в</p>		
--	--	--	---	--	--



				Российской Федерации, не может быть реализовано путем внесения изменения в Закон о защите конкуренции.	
22.	Статья новый пункт после пункта 6		ФАС России	<p>Дополнить статью 1 пунктом 7</p> <p>Пункты 7-12 считать пунктами 8-13 соответственно.</p>	<p>7) дополнить пунктом 7 следующего содержания: "7) абзац первый пункта 1 статьи 18 изложить в следующей редакции: "1. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды заключают независимо от суммы сделки договоры с финансовыми организациями только по результатам открытого конкурса или открытого аукциона, проводимых в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", <u>если иное не установлено законодательством Российской Федерации</u>, для оказания <u>следующих финансовых услуг:"</u></p>
23.	Статья 1	9) в части 1 статьи 28 слова "или	РСПП,	Исходя из трактовки	9) изложить абзац 1 части 1 статьи

	Пункт 9	если" заменить словами ", или если", после слов "восемьсот миллионов рублей," дополнить словами "или если цена сделки превышает семь миллиардов рублей,";	Депутаты ГД Ю.А. Станкевич А.В. Ситников, Д.Б. Кравченко А.Н.Коз- ловский, С.А. Наумов	действующей редакции статьи 28 Закона № 135-ФЗ, содержащейся в подпункте 1.1 разъяснений ФАС России от 11 июня 2021 года № 19, в настоящее время установлены два основания (случая) для согласования соответствующих сделок: При этом очень важная особенность данной правовой конструкции заключается в том, что критерий «суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает 800 млн руб.» (далее – Критерий) применяется к обоим основаниям. Предлагаемые законопроектом поправки в часть 1 статьи 28 Закона № 135-ФЗ направлены на дополнение существующего перечня из двух случаев обязательного предварительного согласования с ФАС России сделок с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, правами в отношении коммерческих организаций новым случаем –	28 в следующей редакции: "1. В случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей <b>и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает восемьсот миллионов рублей, или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает восемьсот миллионов рублей, или если цена сделки превышает семь миллиардов рублей,</b> с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие сделки с акциями	
--	---------	---	---	--	---	--

				<p>«если цена сделки превышает семь миллиардов рублей».</p> <p>При этом в проектируемой редакции пунктуация расставлена таким образом, что может сформироваться ложное толкование о том, что Критерий теперь не относится к первому основанию, которое связано с размером активов группы покупателя и продавца, и относится только ко второму основанию. Неопределенное толкование проектируемой нормы может привести к необходимости согласовывать с ФАС России любые сделки по покупке долей/акций независимо от размера активов группы продавца – даже если размер активов группы продавца составляет всего лишь 100 тыс. руб. или даже 1 тыс. руб., что существенно усложнит хозяйственную деятельность покупателя, а также значительно увеличит нагрузку на ФАС России.</p> <p>Для устранения обозначенной неопределенности редакция пункта 1 статьи 28 Закона № 135-ФЗ нуждается в уточнении.</p>	<p>(долями), правами и (или) имуществом:</p> <p>...далее по тексту.</p>	
24.	статья 1	в пункте 3 слова "месяцев. Такие"	Ассоциа-	Данным пунктом	Абзац 2 подпункта (а) пункта 11	

<p>пункт 11 пп. "а" абзац 2</p>	<p>заменить словами "месяцев. В случае, если сделка, иное действие осуществляются на товарном рынке Российской Федерации и (или) оказывают на него влияние, а также оказывают влияние на товарные рынки зарубежных стран (<b>далее - трансграничный рынок</b>), с согласия Правительства Российской Федерации антимонопольный орган вправе принять решение о продлении срока, указанного в настоящем пункте, на определяемый Правительством Российской Федерации срок. Такие";</p>	<p>ция анимоно- польных экспертов</p>	<p>предлагается увеличить максимальный срок рассмотрения ходатайства о согласовании сделки (действий) в рамках контроля экономической концентрации, для случаев, когда антимонопольный орган определяет условия, после выполнения которых заявителем и (или) иными участвующими в сделке лицами ходатайство будет удовлетворено, для сделок, влияющих на трансграничные рынки. В связи с этим предлагается: (а) уточнить определение сделок (действий), к которым такое продление срока может применяться, чтобы избежать неоднозначных толкований о возможности распространения данной нормы на сделки, не затрагивающие одновременно и рынок Российской Федерации, и рынки зарубежных стран. Также предлагается отказаться от использования термина «трансграничный рынок» во избежание коллизий с понятием трансграничного рынка, используемого в Протоколе об общих</p>	<p>статьи 1 Законопроекта изложить в следующей редакции: «а) в части 2: в пункте 3 слова "месяцев. Такие" заменить словами "месяцев. В случае, если сделка, иное действие осуществляются на товарном рынке Российской Федерации и (или) оказывают на него влияние и <b>одновременно</b> оказывают влияние на товарные рынки зарубежных стран, с согласия Правительства Российской Федерации антимонопольный орган вправе принять решение о продлении срока, указанного в настоящем пункте, на определяемый Правительством Российской Федерации срок, <b>но не более чем до двух лет</b>. Такие";</p>	
---	--	---	---	--	--

			<p>принципах и правилах конкуренции (Приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе).;</p> <p>(б) определить предельный срок продления рассмотрения ходатайства. Несмотря на то, что в силу вовлеченности Правительства понятно, что такие решения о продлении сроков будут приниматься в исключительных случаях к экстраординарным сделкам, представляется, что отсутствие конечного установленного в законе срока рассмотрения ходатайства влечет за собой правовую неопределенность для сторон сделки (действия) относительно возможности ее реализации и временных рамок этого действия, усложнить дальнейшее планирование хозяйственной деятельности сторон, а также возлагать на стороны излишне обременительные условия. Таким образом, стороны могут отказываться от совершения полезных для экономики в долгосрочной перспективе сделок, опасаясь затягивания процесса их рассмотрения и роста своих издержек и на</p>		
--	--	--	---	--	--

				<p>процесс подачи и рассмотрения ходатайства, и на процесс выполнения условий, определенных антимонопольным органом. Поэтому предлагается определить достаточно длительный, но тем не менее заранее определенный максимальный срок рассмотрения ходатайств для устранения данной правовой неопределенности.</p>		
25.	<p>статья 1 пункт 11 пп. "б"</p>	<p>б) часть 3 изложить в следующей редакции: "3. Указанный в части 1 настоящей статьи срок может быть продлен решением, предусмотренным пунктом 2 части 2 настоящей статьи, не более чем на два месяца. В случае, если сделка, иное действие осуществляются на трансграничном рынке (рынках) и (или) оказывают на него (на них) влияние, с согласия Правительства Российской Федерации антимонопольный орган вправе принять решение о продлении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, на срок, определяемый Правительством Российской Федерации. В случае принятия указанных решений антимонопольный орган на своем официальном сайте в</p>	<p>Ассоциация антимонопольных экспертов</p>	<p>Данным пунктом предлагается увеличить максимальный срок, на который может быть продлен срок рассмотрения ходатайства о согласовании сделки (действия) в рамках контроля экономической концентрации. В связи с этим предлагается: (а) не использовать термин «трансграничный рынок» во избежание коллизий с понятием трансграничного рынка, используемого в Протоколе об общих принципах и правилах конкуренции (Приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе), а использовать ту же формулировку, что предложена в пункте 3 части 2</p>	<p>б) часть 3 изложить в следующей редакции: "3. Указанный в части 1 настоящей статьи срок может быть продлен решением, предусмотренным пунктом 2 части 2 настоящей статьи, не более чем на два месяца. В случае, если сделка, иное действие осуществляются на <b>товарном рынке Российской Федерации</b> и (или) оказывают на него влияние и <b>одновременно оказывают влияние на товарные рынки зарубежных стран</b>, с согласия Правительства Российской Федерации антимонопольный орган вправе принять решение о продлении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, на срок, определяемый Правительством Российской Федерации, <b>но не</b></p>	

		информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" размещает сведения о сделке, об ином действии, заявленных в ходатайстве о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, с указанием сведений об участниках и предмете сделки, иного действия, заявленных в ходатайстве (за исключением персональных данных физических лиц). Заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции таких сделки, иного действия.		статьи 33 Закона о защите конкуренции (в редакции законопроекта); (б) определить предельный срок продления рассмотрения ходатайства по тем же соображениям, что были указаны выше в отношении подпункта (а) пункта 11 статьи 1 Законопроекта, и определить максимальный срок продления рассмотрения ходатайства для устранения правовой неопределенности. В данном случае предлагается установить меньший срок, поскольку не предполагается необходимость исполнения заявителем / другими участниками сделки каких-либо условий для удовлетворения ходатайства, что может занять больше времени.	<b>более чем до одного года.</b> В случае принятия указанных решений антимонопольный орган на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" размещает сведения о сделке, об ином действии, заявленных в ходатайстве о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, с указанием сведений об участниках и предмете сделки, иного действия, заявленных в ходатайстве (за исключением персональных данных физических лиц). Заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции таких сделки, иного действия.	
26.	Статья новый пункт	<i>(2. В отношении заявлений, возражений, пояснений и иных материалов, представленных по инициативе лица, участвующего в деле, в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в</i>	Ассоциация антимонопольных экспертов	Полагаем, что текущая редакция части 2 статьи 45.2 Закона о защите конкуренции уже в настоящий момент оказывает значительное негативное влияние на возможность добросовестных участников процесса в полной мере отстаивать свои права и законные интересы. На практике ответчики,	<b>...</b> часть 2 статьи 45.2 изложить в следующей редакции: <b>«2. В случае представления лицом, участвующим в деле, заявлений, возражений, пояснений и иных материалов, представленных по инициативе лица, участвующего в деле, по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых вводится</b>	

		<p><i>ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, участвующими в деле, не может быть установлен режим коммерческой тайны)»</i></p>	<p>лишенные возможности предоставить в антимонопольный орган материалы, составляющие коммерческую тайну, в инициативном порядке, вынуждены искать любые иные способы для предоставления таких документов, в частности, путем включения таких материалов в подходящем случае в ответы на запросы антимонопольного органа. Далеко не всегда эти подходящие случаи представляются, что значительно влияет на возможность предоставлять в антимонопольный орган все имеющие принципиальное значение для рассмотрения дела доказательства, составляющие коммерческую тайну. Таким образом, предлагаем рассмотреть <b>радикальный вариант решения указанной проблемы</b> - исключить из текущей нормы Закона о защите конкуренции запрет на присвоение режима коммерческой тайны в отношении любых материалов, которые</p>	<p><b>режим коммерческой тайны, лицо, участвующее в деле, обязано представлять такие документы и сведения отдельно от материалов, в отношении которых режим коммерческой тайны не был введен. Режим коммерческой тайны может быть введен и в отношении возражений, пояснений, иных материалов, представленных на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по собственной инициативе лица, по запросу или иному требованию антимонопольного органа, за исключением самого заявления о нарушении антимонопольного законодательства, а также всех прилагаемых к нему документов, сведений и доказательств. Такие документы, сведения и иные материалы должны быть представлены в антимонопольный орган отдельно от материалов, в отношении которых режим коммерческой тайны не был введен. Обязанность по проверке правомерности введения</b></p>	
--	--	--	--	---	--



			<p>предоставляются сторонам процесса по собственной инициативе.</p> <p>Также необходимо установить возможность введения режима коммерческой тайны в отношении материалов, предоставляемых лицами на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства вне зависимости от того, представляются ли такие материалы по собственной инициативе лица или же по запросу антимонопольного органа, за исключением самого заявления о нарушении антимонопольного законодательства.</p> <p>Кроме того, с целью усиления механизма по борьбе с недобросовестными участниками процесса, необходимо установить на законодательном уровне обязанность антимонопольного органа по контролю за правомерностью введения лицами режима коммерческой тайны в отношении предоставляемых в антимонопольный орган материалов.</p>	<p><b>режима коммерческой тайны в отношении представленных в антимонопольный орган материалов лежит на антимонопольном органе.».</b></p>	
--	--	--	---	--	--

18a	Статья 1 пункт 4 абзац 5	<p><b>2) доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями путем предоставления доступа к такой программе (совокупности программ) для электронных вычислительных машин такого хозяйствующего субъекта, превышает тридцать пять процентов общего объема в стоимостном выражении сделок, совершаемых на соответствующем товарном рынке;</b></p>	Яндекс	<p>Исключить отсылку к конкретному показателю доли на рынке – стоимостному выражению сделок. Установление единого показателя, по которому рассчитывается доля лица на рынке, не позволит объективно оценивать положение на рынке, учитывая разнообразие платформ, форм монетизации их деятельности и взаимодействия с партнерами. Предложенный показатель не является универсальным. Существуют платформы, на которых стоимость товаров может быть значительно выше, например, на платформах с большим количеством премиальных товаров. В связи с этим в стоимостном выражении такие платформы могут признаваться доминирующими, хотя количество сделок, совершаемых на таких сервисах, а также количество пользователей может быть значительно ниже, чем у платформ с большим количеством недорогих товаров в ассортименте.</p>	<p><b>2) доля хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, где он использует программу (совокупность программ) для ЭВМ, обеспечивающую взаимодействие пользователей, превышает тридцать пять процентов общего объема рынка</b></p>	
-----	--------------------------------	--	--------	--	--	--

				Особенности анализа доли цифровых рынков, включая возможные показатели для расчета такой доли, можно изложить в Приказе ФАС России № 220.		
--	--	--	--	---	--	--